



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Rešava: predsednik Specijalizovanih veća
sudija Ekaterina Trendafilova

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 24. avgust 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka po zahtevu za izuzeće predsednika

Specijalizovano tužilaštvo:

Džek Smit

Branilac Hašima Tačija:

Gregori Kiho

Zastupnik žrtava:

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija:

Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija:

Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija:

Venkatešvari Alagendra

PREDSEDNIK Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: predsednik), imajući u vidu članove 32(3) i 33 Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon), pravila 13(1)(a)-(c), (e), 20(1)-(3) i 82(3) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik, odnosno Specijalizovana veća) i pravila 3 i 4 Pravilnika o raspoređivanju sudija Specijalizovanih veća sa liste međunarodnih sudija (u daljem tekstu: Pravilnik o raspoređivanju), donosi odluku po zahtevu g. Hašima Tačija (u daljem tekstu: optuženi) za izuzeće predsednika (u daljem tekstu: zahtev).¹

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 23. jula 2021, sudija za prethodni postupak doneo je odluku o preispitivanju pritvora g. Tačija kojom je, između ostalog, naložio produženje pritvora (u daljem tekstu: odluka o pritvoru).²

2. Dana 28. jula 2021, odbrana je podnela zahtev za produženje roka za ulaganje žalbe na odluku o pritvoru (u daljem tekstu: zahtev za produženje roka).³

3. Dana 29. jula 2021, predsednik je odredila panel Apelacionog suda koji će doneti odluku po zahtevu za produženje roka (u daljem tekstu: odluka o određivanju panela).⁴ U odluci o određivanju panela, predsednik je, uzevši u obzir načela i kriterijume iz pravila 4 Pravilnika o raspoređivanju, "uključujući odgovarajuće iskustvo i stručnost, kao i trenutnu raspoloživost [sudija]", odredila da sudije Mišel

¹ F00434, Zahtev Tačijeve odbrane za izuzeće predsednika Ekaterine Trendafilove iz određivanja panela Apelacionog suda koji će rešavati po zahtevu g. Tačija za privremeno puštanje na slobodu sa poverljivim prilogom 1 i javnim prilogom 2, 16. avgust 2021.

² F00417/RED, Javna redigovana verzija odluke o preispitivanju pritvora Hašima Tačija, 23. jul 2021, stav 64.

³ IA010/F00001, Zahtev Tačijeve odbrane za produženje roka za ulaganje žalbe na odluku sudije za prethodni postupak o preispitivanju pritvora Hašima Tačija, 28. jul 2021.

⁴ IA010/F00002, Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda radi razmatranja zahteva o izmeni rokova, 29. jul 2021.

Pikar, Emilijo Gati i Nina Jergensen donesu odluku po zahtevu za produženje roka.⁵

4. Dana 16. avgusta 2021, odbrana je uložila žalbu na odluku o pritvoru (u daljem tekstu: žalba na odluku o pritvoru).⁶

5. Odbrana je tog istog dana podnela zahtev.

II. DISKUSIJA

6. Predsednik najpre podseća da je donela odluku po sličnom zahtevu za njeno izuzeće/diskvalifikaciju u predmetu *Specijalizovani tužilac protiv Hisnija Gucatija i Nasima Haradinaja* (u daljem tekstu: odluka o diskvalifikaciji) u kojoj je, na osnovu analize relevantnih pravnih tekstova i sudske prakse, zaključeno da je predsednik nadležan da rešava po zahtevu.⁷ Isti razlozi i zaključak primenjuju se i na ovaj zahtev.

A. *Blagovremenost zahteva*

7. Odbrana g. Tačija u svom zahtevu iznosi:

Ovaj zahtev za izuzeće je blagovremen uprkos tome što su te informacije već ranije bile dostupne jer se, prema pravilu 20(1), od predsednika može tražiti da se izuzme od vršenja pravosudnih dužnosti samo ukoliko postupa u svojstvu sudije u datom predmetu. Predsednik je počela da obavlja dužnost sudije u predmetu onog trenutka kada je g. Tači uložio žalbu na odluku o privremenom puštanju na slobodu koja je podneta istovremeno kad i ovaj zahtev.⁸

8. Kad je reč o oceni blagovremenosti zahteva, odbrana tvrdi da je relevantno u kom trenutku je podneta žalba na odluku o pritvoru. Taj argument iz zahteva nije tačan.

9. Prema pravilu 20(3) Pravilnika, zahtev za diskvalifikaciju treba da se podnese „odmah“, a najkasnije „deset (10) dana pošto [strana u postupku] stekne saznanja o

⁵ IA010/F00002, Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda radi razmatranja zahteva o izmeni rokova, 29. jul 2021, stav 5.

⁶ IA010/F00004, Žalba Tačijeve odbrane na odluku o preispitivanju pritvora Hašima Tačija, 16. avgust 2021.

⁷ KSC-BC-2020-07/F00272, Odluka po zahtevu za izuzeće ili diskvalifikaciju, 6. avgust 2021.

⁸ Zahtev, stav 28.

osnovama na kojima zahtev počiva" (naglasak dodat). To praktično znači da „zainteresovana strana u postupku [u ovom slučaju odbrana] postupa istog trenutka kad stekne saznanja o osnovama za [zahtev], bilo iz javnih izvora ili na neki drugi način, ali najkasnije u roku od deset (10) dana. Rok od deset dana je maksimalan vremenski okvir u kome strana u postupku može da podnese zahtev na osnovu pravila 20 Pravilnika.⁹

10. Nakon razmatranja zahteva i njegovih priloga, jasno je da se argumenti zasnivaju na činjenici da je predsednik bila prisutna na dva brifinga za diplomate u decembru 2020, odnosno februaru 2021, kao i na njenoj odluci o određivanju panela. Kao što i sama odbrana priznaje, znala je za ta dva brifinga za diplomate već više meseci.¹⁰

11. Nadalje, argumenti odbrane odnose se na to da je predsednik navodno „uklonila“ jednog sudiju iz panela Apelacionog suda. Stoga, vodeći se tim argumentom, vremenski rok bi trebalo da se računa ne od trenutka ulaganja žalbe na odluku o pritvoru, već od odluke o određivanju panela koja je doneta 18 dana pre podnošenja zahteva. Iz toga sledi da je zahtev podnet po isteku roka i po tom osnovu bi mogao biti odbačen. Predsednik će, međutim, ipak razmotriti tvrdnje odbrane zarad integriteta postupka pred Specijalizovanim većima, transparentnosti u odnosu na javnost i interesa pravde.

B. Izuzeće/diskvalifikacija predsednika

12. Odbrana u svom zahtevu traži da:

[P]redsednik rešavanje [zahteva] za izuzeće poveri potpredsedniku, u skladu s pravilom 20(6) Pravilnika;

[P]otpredsednik rasporedi trojicu sudija u panel koji će rešavati [po zahtevu] za izuzeće, u skladu s pravilom 20(3) Pravilnika, i

[I]zuzete sudije Trendafilove, predsednika Specijalizovanih veća Kosova, iz konkretne sudske

⁹ Odluka o diskvalifikaciji, stav 6.

¹⁰ Zahtev, stav 27.

dužnosti raspoređivanja sudija u panel Apelacionog suda koji će odlučivati o žalbi g. Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu, u skladu s članom 33(1)(c) Zakona o Specijalizovanim većima i pravilom 169 Pravilnika.¹¹

13. S tim u vezi, predsednik napominje da odbrana u svom zahtevu kao i u traženom pravnom sredstvu govori o „izuzeću“ predsednika, a ne o njegovoj diskvalifikaciji. Valja podsetiti da je, u kontekstu pravila 20 Pravilnika, „izuzeće“ dobrovoljna odluka sudije koji sudi u predmetu u vezi s kojim smatra da postoje osnovi za njegovo izuzeće, dok se „diskvalifikacija“ vrši na predlog ili zahtev strane u postupku.¹² Odbrana između ostalog traži da se odredi panel od troje sudija koji će „odlučivati po zahtevu za izuzeće“.¹³ Međutim, u pravilu 20(3) Pravilnika jasno se kaže da se određivanje panela od troje sudija, kao što traži odbrana, vrši isključivo „radi donošenja odluke o *diskvalifikaciji* sudije“ (naglasak dodat).

14. Pojasnivši gore navedeno, treba istaći da predsednik može sebe da izuzme, shodno odredbama pravila 20 Pravilnika, samo ukoliko se to odnosi na njegove sudske, a ne upravne dužnosti.¹⁴ Drugim rečima, u slučaju kada predsednik „postupa u nekom predmetu“.¹⁵ Takva mogućnost je predviđena u članu 33(6) Zakona, u prvoj rečenici, gde stoji „[p]redsednik Specijalizovanih veća predsedava panelom Vrhovnog suda čiji je član“. Sve druge dužnosti predsednika koje proističu iz Zakona i Pravilnika, uključujući raspoređivanje sudija u panele shodno članu 33(1) Zakona, spadaju u njegove upravne dužnosti koje su definisane članovima 32(3) i 33 Zakona i pravilom 13 Pravilnika.

15. Distinkcija između sudske i upravne dužnosti predsednika, uključujući raspoređivanje sudija u panele, dodatno je određena u članu 33(6) Zakona, u drugoj rečenici, gde stoji da čak i ako je predsednik diskvalifikovan da rešava o nekom pitanju

¹¹ Zahtev, stav 44. V. takođe zahtev, stavovi 1, 17.

¹² Pravilo 20(1)-(3) Pravilnika.

¹³ Zahtev, stav 44.

¹⁴ Odluka o diskvalifikaciji, stav 19.

¹⁵ Pravilo 20(1) Pravilnika.

ili ako ima drugi razlog da ne učestvuje u panelu Vrhovnog suda, i dalje je nadležan da rasporedi drugog sudiju koji ga menja u tom panelu. Iz toga proizlazi da predsednik ne može sebe da izuzme ili diskvalifikuje u vršenju dužnosti raspoređivanja sudija, kao što to odbrana traži na osnovu pravila 20 Pravilnika.

16. U tom smislu, predsednik podseća na odluku o diskvalifikaciji u kojoj je iznela, pozivajući se na relevantnu sudsku praksu, da se „ni u Zakonu, niti u Pravilniku ne predviđa da strana u postupku može da diskvalifikuje predsednika u obavljanju njegovih upravnih nadležnosti, a još manje u donošenju odluka i naloga“.¹⁶ Prema tome, već po samom tom osnovu, zahtev bi mogao da se odbaci. Međutim, iz razloga navedenih u stavu 11, predsednik će razmotriti navode odbrane.

17. Pre nego što se osvrne na činjenične navode u zahtevu, predsednik smatra da je važno razmotriti sledeći element zahteva. Odbrana se u zahtevu u velikoj meri poziva na informacije koje se navodno odnose na brifinge za diplomate, mada prihvata da je izvor tih informacija *nepoznat*.¹⁷ Predsednik podseća da je strana koja tvrdi da postoji pristrasnost dužna da iznese dovoljno verodostojnih i pouzdanih dokaza kako bi osporila pretpostavku nepristrasnosti, jer sudija ne može da se diskvalifikuje na osnovu paušalnih ili apstraktnih tvrdnji koje nisu ni potkrepljene, niti obrazložene.¹⁸

C. Navodi odbrane

18. Nakon što je razmotrila gore navedena preliminarna pitanja, predsednik će se osvrnuti na činjenične navode. Odbrana tvrdi: 1) da učešće i izjave predsednika na brifinzima za diplomate u decembru 2020. i februaru 2021. utiču na njenu nepristrasnost; 2) da „*ex parte* tvrdnje“ specijalizovanog tužioca, u prisustvu predsednika, o privremenom puštanju na slobodu optuženog i njegovoj mogućnosti

¹⁶ Odluka o diskvalifikaciji, stavovi 19, 22 i relevantna sudska praksa navedena u fusnoti 29.

¹⁷ Zahtev, stavovi 31, 33.

¹⁸ V. odluka o diskvalifikaciji, stav 31 i u njoj navedene reference.

da pretili i zastrašuju svedoke, utiču na pravičnost postupka i nepristrasnost predsednika,¹⁹ i 3) da odluka predsednika da ne rasporedi jednog određenog sudiju u panel Apelacionog suda koji će rešavati po zahtevu za produženje roka takođe dovodi u sumnju njenu nepristrasnost budući da bi „razumni posmatrač mogao uočiti pristrasnost u tome što je samo [on] povučen [iz postupka donošenja odluke] po drugoj žalbi g. Tačija u vezi sa privremenim puštanjem na slobodu.”²⁰

19. Predsednik najpre napominje da nema spora da su brifinzi za diplomate održani. Ti sastanci nisu tajni i Specijalizovana veća su dosledno i transparentno izveštavala o njima. Odbrana se s tim u vezi poziva na navodni sažeti prikaz brifinga za diplomate iz decembra 2020. kome su prisustvovali predstavnici većine država članica Evropske unije, država donatora, kao i misije Ujedinjenog kraljevstva na Kosovu, a koji, kako sama odbrana iznosi, potiče iz *neidentifikovanog izvora*. Dovoljno je reći da dokument koji potiče iz tog neidentifikovanog izvora nije zvanični transkript brifinga. Takav transkript zapravo ni ne postoji i stoga se ne može proveriti istinitost sadržaja tog navodnog sažetog prikaza. Jasno je da to niti je zvanični transkript, niti tačan prikaz izlaganja predsednika budući da se u tom dokumentu, na momente, čitavi pasusi pogrešno pripisuju izlaganju predsednika, kao i da se netačno prenosi šta je rečeno.

20. Predsednik podseća da je izveštavanje predstavnika diplomatske zajednice kao i raspoređivanje sudija u konkretne panele sastavni deo sudske uprave koju vrši predsednik – a to je jedna od njegovih ključnih dužnosti na osnovu članova 32(3) i 33 Zakona i pravila 13 Pravilnika.

21. Odbrana smatra da ti sastanci utiču na nepristrasnost predsednika. Odbrana konkretno iznosi da je specijalizovani tužilac, u prisustvu predsednika, iznosio komentare o privremenom puštanju na slobodu g. Tačija i posledicama koje bi to

¹⁹ Zahtev, stavovi 2-5, 11, 16, 30-37, 41-42.

²⁰ Zahtev, stavovi 9-10, 43.

moglo imati na zaštitu svedoka.²¹ Odbrana žali što se to desilo „bez prisustva i bez znanja nekog od optuženih ili njihovih branilaca“.²² Odbrana dalje tvrdi da se predsednik nije ogradila od tih komentara ili „na bilo koji način stavila do znanja da je neprimereno ili neprikladno da se to čini u prisustvu sudije“.²³ Osim toga, po mišljenju odbrane, tim komentarima se „upućuje [...] poruka sudiji Trendafilovoj i svim drugim sudijama Specijalizovanih veća: ukoliko se usudite da odobrite privremeno puštanje na slobodu g. Tačija, međunarodni sponzori Specijalizovanih veća će vas smatrati lično odgovornim za sve probleme s kojima će svedoci eventualno biti suočeni“.²⁴

22. U prilog svojim tvrdnjama, odbrana se poziva na više disciplinskih kodeksa, sudsku praksu nekoliko domaćih sudova i regionalnu jurisprudenciju Evropskog suda za ljudska prava, kao i na jednu odluku Međunarodnog krivičnog suda o zabrani „*ex parte* komunikacije“.²⁵ Po mišljenju odbrane, *ex parte* komunikacija je zabranjena „osim kada je izričito zakonom dozvoljena“ i „isključivo ukoliko se druga strana u postupku odmah *post facto* o tome obavesti“.²⁶ Gore navedenim komentarima, koje je odbrana okarakterisala kao „*ex parte* komunikaciju“ između specijalizovanog tužioca i predsednika koji je prisustvovao brifingu, „kompromitovano je, u očima objektivnog posmatrača, učešće sudije Trendafilove u razmatranju privremenog puštanja na slobodu g. Tačija“.²⁷

23. Tvrdnja odbrane da se komentari koje je specijalizovani tužilac izneo na sastanku u prisustvu predsednika odražavaju na njenu nepristrasnost, odnosno nepristrasnost sudija Specijalizovanih veća, besmislena je i neosnovana.

²¹ Zahtev, stavovi 2-5, 30, 35-37, 41-42.

²² Zahtev, stav 30.

²³ Zahtev, stav 37.

²⁴ Zahtev, stavovi 2-3.

²⁵ Zahtev, stavovi 12-15.

²⁶ Zahtev, stav 11.

²⁷ Zahtev, stavovi 10-11 i posebno 16.

24. Izlaganja pred članovima diplomatskih misija na kojima rukovodioci Specijalizovanih veća izveštavaju o pitanjima relevantnim za svaki organ suda rutinska su praksa u drugim institucijama koje takođe finansiraju međunarodne ili regionalne organizacije i/ili države. Ti uobičajeni godišnji skupovi navode se u godišnjim izveštajima o radu Specijalizovanih veća pa su dobro poznati javnosti. Pored toga, Specijalizovana veća i Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) su dve nezavisne institucije kako jasno stoji u članu 24(1) Zakona. Prema tome, predsednik nema uticaja niti ovlašćenja u odnosu na specijalizovanog tužioca, uključujući odluke specijalizovanog tužioca da informiše predstavnike diplomatske zajednice ili sadržaj njegovih izjava. Na sličan način, navedeno neizjašnjavanje predsednika ne može se shvatiti kao odobravanje izjave specijalizovanog tužioca. Jednostavno, nema potrebe da se predsednik ograđuje od izlaganja specijalizovanog tužioca o podnescima koje namerava da podnese. Naročito ne kad je to izlaganje u skladu s normativnim okvirom Specijalizovanih veća.

25. Pored toga, tvrdnja da je specijalizovani tužilac imao „*ex parte* komunikaciju“ sa predsednikom navodi na pogrešan zaključak. Izlaganje specijalizovanog tužioca nije bilo upućeno predsedniku, niti je imalo za cilj da izazove bilo kakvu reakciju ili postupak predsednika. To je bilo izlaganje specijalizovanog tužioca namenjeno predstavnicima diplomatske zajednice na sastanku kome je i ona prisustvovala, zajedno sa sekretarom.

26. Navodima odbrane o tome da se komentarima koje je specijalizovani tužilac izneo na brifingu za diplomate vrši uticaj na predsednika i sudije Specijalizovanih veća, kao i da se upućuje poruka upozorenja predsedniku i sudijama u prisustvu „diplomata (koji predstavljaju sponzore [Specijalizovanih veća] i donatore)“²⁸ neosnovano se dovodi u pitanje integritet predsednika i sudija. Te tvrdnje su u suprotnosti sa samim osnovama na kojima počivaju pravosudni sistemi, odnosno

²⁸ Zahtev, stav 3.

nezavisnošću i nepristrasnošću sudija. Kao što je već utvrđeno, pretpostavka nepristrasnosti se ne može lako pobiti²⁹ i argumenti odbrane koji se odnose na predsednika ne ispunjavaju potreban standard.

27. S tim u vezi, predsednik takođe podseća da odluke o preispitivanju pritvora donosi nezavisni panel za koji postoji pretpostavka nepristrasnosti. U slučaju sumnje, normativni okvir Specijalizovanih veća predviđa postupak za osporavanje pretpostavke nepristrasnosti. Argumenti odbrane se stoga odbijaju.

28. Predsednik dalje konstatuje da sudska praksa na koju se poziva odbrana,³⁰ međutim, nije merodavna u ovom slučaju. Kao što je već navedeno, prilikom određivanja panela, predsednik obavlja upravnu dužnost, dok se odbrana poziva na sudske prakse koje se isključivo odnose na sudije koji obavljaju pravosudnu dužnost prilikom „postupanja u predmetu“.

29. Odbrana iznosi da je predsednik „povukla“ jednog sudiju iz panela Apelacionog suda koji rešava po zahtevu za produženje roka,³¹ i sugeriše da je njena odluka „povezana s činjenicom da je on ranije izrazio odobravanje mogućnosti da g. Tači bude privremeno pušten na slobodu“.³² Prema rečima odbrane, predsednik je imao „*ex parte* komunikaciju sa specijalizovanim tužiocem dok je prisustvovala brifinzima za diplomate na kojima je [specijalizovani tužilac] izneo [gore navedene] tvrdnje na osnovu kojih bi razumni posmatrač zaključio da je povlačenje [datog] sudije

²⁹ V. odluka o diskvalifikaciji, stav 31; MKS, *The Prosecutor v. Laurent Gbagbo and Charles Blé Goudé*, predmet br. ICC-02/11-01/15, Judgment in the appeal of the Prosecutor against Trial Chamber I's decision on the no case to answer motion, 31. mart 2021, stav 177; STL, *The Prosecutor v. Salim Jamil Ayyash*, predmet br. STL-11-01/A-1/OTH/R25, Decision on Ayyash Defence Application for the Disqualification of Judge Riachy, 3. februar 2021, stav 8; IRMCT, *Prosecutor v. Milan Lukić*, predmet br. MICT-13-52-R.1, Decision on Request for Disqualification, 28. oktobar 2020, stav 11; ECCC, predmet br. 002/31-10-2019-ECCC/SC (03), Decision on Khieu Samphân's Application for Disqualification of Six Appeal Judges who Adjudicated in Case 002/01, 14. jul 2020, stav 64; ECHR, *Case of Micallef v. Malta*, zahtev br. 17056/06, presuda, 15. oktobar 2009, stav 94; ECHR, *Case of Indra v. Slovakia*, zahtev br. 46845/99, presuda, 1. februar 2005, stav 49.

³⁰ V. zahtev, stavovi 13-15.

³¹ Zahtev, stav 9.

³² Zahtev, stav 10.

[...] bilo namerno“³³ kako on ne bi „donosio odluku po drugoj žalbi g. Tačija u vezi sa privremenim puštanjem na slobodu“.³⁴

30. S tim u vezi, predsednik podseća da se imena imenovanih sudija uvršćuju na Listu međunarodnih sudija i oni nisu trajno raspoređeni u panele. Predsednik raspoređuje sudije za određeni sudski postupak ili faze postupka tek kad za to postoji potreba shodno članu 33 Zakona i u skladu s kriterijumima iz Pravilnika o raspoređivanju koji predsedniku daje određena diskreciona prava. Zaduženje sudija u panelu završava se donošenjem odluke po konkretnom pitanju *sub judice*, a ne „povlačenjem“ sudija kako odbrana tvrdi.³⁵

31. Predsednik dalje podseća da je dosad u različitim sastavima obrazovala panele Apelacionog suda i da su njihovi članovi uvek bili istih četvoro sudija. Tvrdnja da je predsednik namerno povukla određenog sudiju u suprotnosti je sa postojećom praksom.

III. ZAKLJUČAK

32. Imajući u vidu gore navedeno, odbija se zahtev za izuzeće ili diskvalifikaciju predsednika i upućivanje takvog zahteva potpredsedniku, na osnovu pravila 20(6) Pravilnika. Budući da se zahtev za izuzeće ili diskvalifikaciju predsednika na osnovu pravila 20 Pravilnika ne odnosi na dužnost sudske uprave, predsednik zadržava nadležnost obavljanja svojih funkcija u skladu s normativnim okvirom Specijalizovanih veća. Iz toga sledi da se i drugi i treći zahtev, to jest da potpredsednik rasporedi troje sudija u panel koji će rešavati zahtev, odnosno da se predsednik izuzme iz raspoređivanja sudija u panel Apelacionog suda koji će rešavati po žalbi na odluku o pritvoru, takođe moraju odbiti.

³³ Zahtev, stav 10.

³⁴ Zahtev, stav 43.

³⁵ V. član 30(3) Zakona.

IV. DISPOZITIV

33. Iz gore navedenih razloga, predsednik:

- a) **ODBIJA** zahtev u celosti, shodno stavu 32 ove odluke, i
- b) **NALAŽE** sekretaru da promeni stepen tajnosti zahteva (F00434) u „javno“.

/potpis na originalu/

Sudija Ekaterina Trendafilova,
predsednik Specijalizovanih veća

Utorak, 24. avgust 2021.

U Hagu, Holandija